

26 ноября 2024 г.

# Международная судебная практика

**BGP**  
LITIGATION

комплексная  
правовая  
поддержка

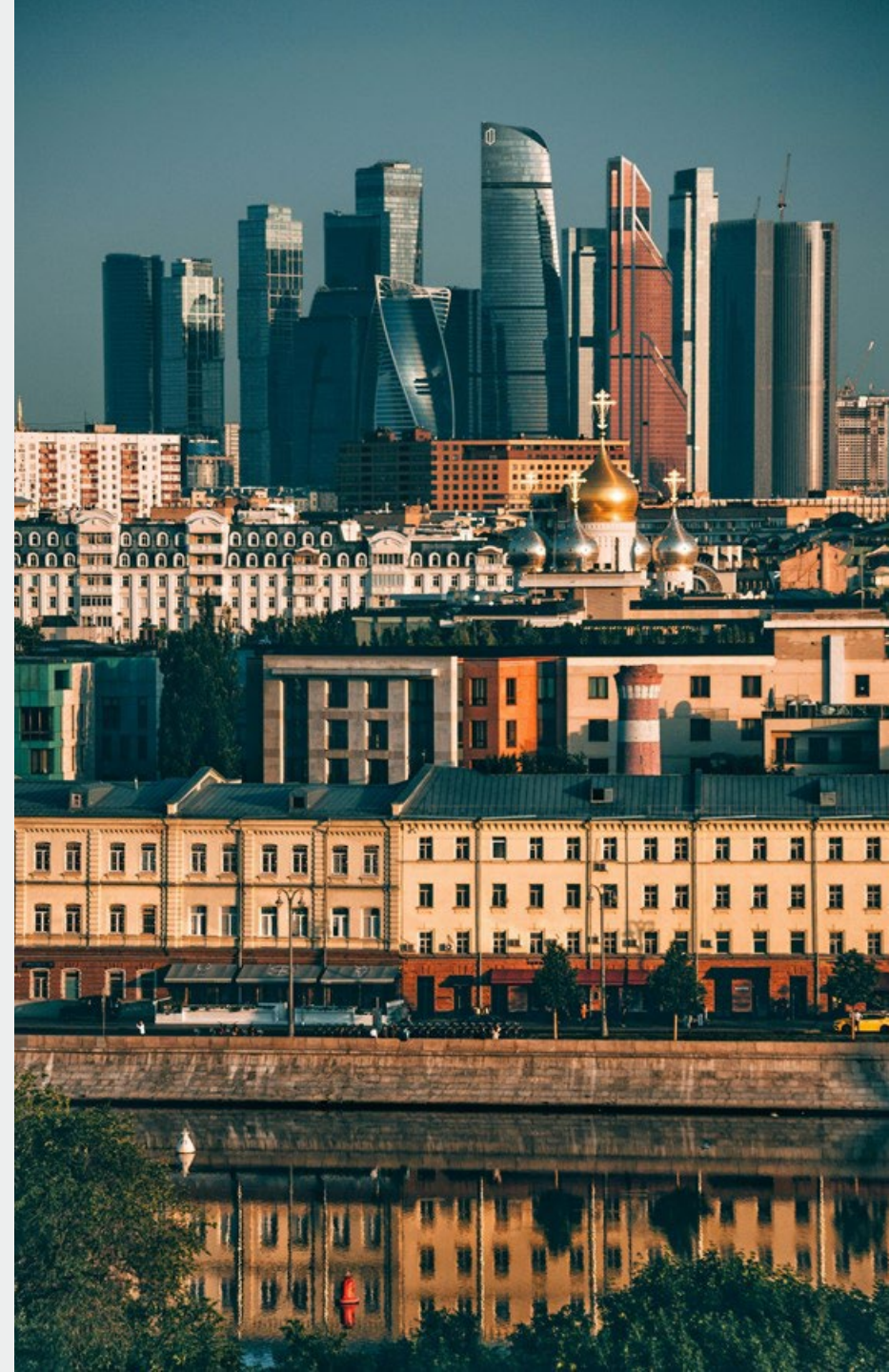
Сергей Гландин  
Партнер, адвокат, к.ю.н.  
Руководитель практики комплаенс и  
санкционного права



*Turkiye Halk  
Bankasi A.S. et al  
vs U.S*

# *Turkiye Halk Bankasi A.S. et al vs U.S.*

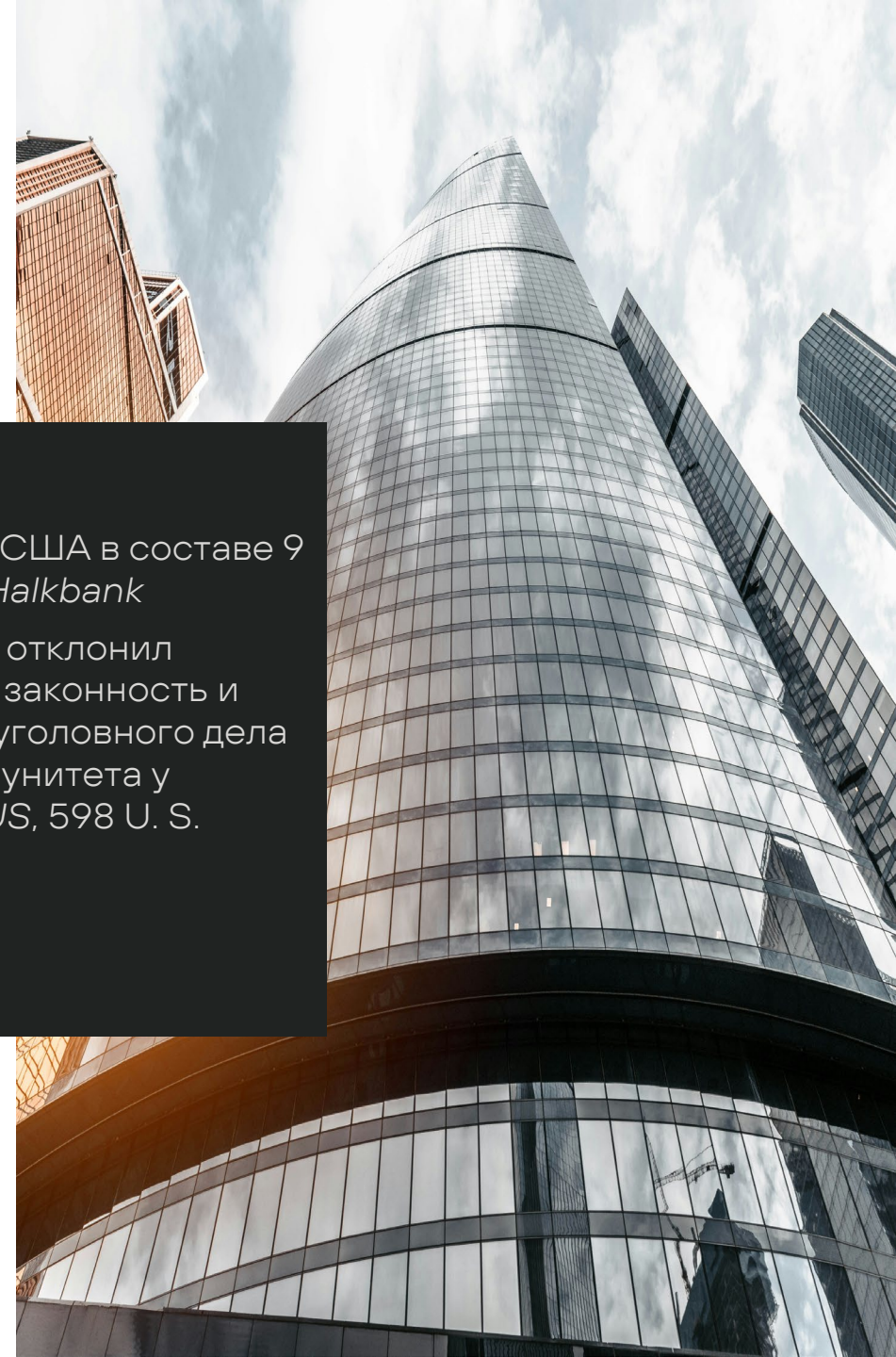
- ≡ В уголовном деле против Резы Зарраба, международного золототорговца, именуемого «турецким Гэтсби», американские правоохранители установили, что средства от продажи иранского газа и нефти подконтрольными Корпусу стражей Исламской революции (КСИР) компаниями много лет депонировались в *Turkiye Halk Bankasi A.S.*
- ≡ Реза Зарраба покупал на эти денежные средства золото, которое впоследствии передавалось Правительству Ирана за поставку продовольствия и медикаментов. По такой схеме прошло не менее 20 млрд долларов США
- ≡ В октябре 2019 Большое жюри присяжных федерального суда Нью-Йорка утвердило обвинительное заключение против *Turkiye Halk Bankasi A.S.* и ряда его высших должностных лиц, которым были предъявлены следующие пункты обвинения:
  - нарушение законодательства США о санкциях против Ирана
  - систематическая деятельность по обходу санкций
  - содействие в обходе санкций
  - незаконное использование финансовой системы США
  - отмывание денег и мошенничество
  - тайный сговор в вышеуказанном



# Turkiye Halk Bankasi A.S. et al vs U.S.

- ≡ *Halkbank* оспорил возбуждение уголовного дела по основаниям закона США «Об иммунитетах иностранных государств»
- ≡ Судья Ричард Берман счел переводы в пользу и от имени ЦБ Ирана, Иранской Национальной Нефтяной компании, Иранской Национальной Газовой компании и других, а также займы – обычной коммерческой банковской деятельностью, на которую иммунитеты не распространяются. В данной связи отказал в прекращении уголовного дела
- ≡ 3 октября 2022 Верховный суд США принял к рассмотрению кассационную жалобу банка (дело №21-1450) о пересмотре судебных актов нижестоящих судов

17 января 2023 Верховный суд США в составе 9 судей рассмотрел заявление *Halkbank*  
19 апреля Верховный суд США отклонил требования банка, подтвердив законность и обоснованность возбуждения уголовного дела и отсутствие суверенного иммунитета у *Halkbank* в нем (*HALKBANK v. US*, 598 U. S. 2023)



# Turkiye Halk Bankasi A.S. et al vs U.S.

- ≡ 19 апреля 2023 Верховный суд США отправил дело назад в Апелляционный суд по Второму округу в части определения – есть ли суверенные иммунитеты по общему праву, способные защитить государственный банк от уголовного преследования
- ≡ 22 октября 2024 Апелляционный суд по Второму округу определил, что:
  - общее и прецедентное право не содержат норм о суверенных иммунитетах, способных освободить банк от уголовной ответственности
  - иностранное государственное юридическое лицо не обладает абсолютным иммунитетом в вопросах уголовной ответственности за свою коммерческую деятельность
  - общее право не защищает *Halkbank* от привлечения к ответственности
- ≡ Уголовное преследование банка на территории США будет продолжено





# *Abramovich & ZAKA vs Mizrahi- Tefahot*

# Abramovich & ZAKA vs Mizrahi-Tefahot

- ≡ Роман Абрамович – гражданин РФ, Израиля и Португалии, имеет счет в банке *Mizrahi Tefahot*
- ≡ ZAKA – благотворительно-спасательная организация, осуществляет помощь пострадавшим в результате террористических атак. Осуществляет сбор пожертвований, ввиду нехватки государственного финансирования
- ≡ На фоне террористической атаки, произошедшей 7 октября 2023 в Израиле, в декабре 2023 Роман Абрамович решил осуществить пожертвование в размере 8 млн шекелей, предназначенных для приобретения необходимого оборудования для продолжения деятельности организации и предоставления психологической помощи ее волонтерам
- ≡ 13 декабря 2023 между Романом Абрамовичем и ZAKA был заключен договор дарения
- ≡ 19 декабря 2023 - израильский банк *Mizrahi Tefahot* отказался осуществить денежный перевод со счета Романа Абрамовича в пользу ZAKA. Банк обосновал свой отказ необходимостью соблюдать режимы введенных против бизнесмена санкций ЕС и Великобритании согласно внутренней комлаенс-политике



# Abramovich & ZAKA vs Mizrahi-Tefahot

27 декабря 2023 ZAKA и Роман Abramovich обратились в Окружной суд Тель-Авива

## Требования истцов

- Обязать банк осуществить перевод 8 млн шекелей
- Против Романа Abramovich введены санкции Великобритании и ЕС, но не Израиля
- Нет никаких сомнений в том, что санкции не имеют экстерриториального применения и они не распространяются ни на Израиль, ни на банк, ни на счет ZAKA в израильском банке

## Возражения ответчика

- Банк обязан соблюдать режимы введенных против Романа Abramovich санкций ЕС и Великобритании согласно внутренней комплаенс-политике
- Ущерб для банка и его клиентов превышает размер пожертвований



# Abramovich & ZAKA vs Mizrahi-Tefahot



Судья Ярдена Серусси удовлетворила требования истцов, но отложила исполнение решения на 72 часа, чтобы дать банку возможность подать апелляцию в Верховный Суд Израиля

30 января 2024 Окружной суд Тель-Авива пришел к следующим выводам:

- Против Романа Абрамовича введены санкции Великобритании и ЕС, но не санкции Израиля
- Санкции не имеют экстерриториального действия. Банк и его сотрудники не обязаны соблюдать законодательство о санкциях других юрисдикций
- Роман Абрамович не обязан обращаться за специальной лицензией *OFSI* на осуществление пожертвований в Израиле, поскольку санкционный режим Великобритании не действует на территории Израиля

Окружной суд Тель-Авива обязал банк осуществить перевод денежных средств

# Mizrahi-Tefahot vs Abramovich & ZAKA

- ≡ 4 февраля 2024 банк *Mizrahi Tefahot* подал апелляцию в Верховный Суд Израиля на определение Окружного суда Тель-Авива
  - позиция *Mizrahi Tefahot*: для осуществления перевода денежных средств банк будет вынужден нарушить режимы санкций, что нанесет огромный и необратимый ущерб банку и его клиентам, банковской системе и экономике Израиля в целом
  - позиция ответчиков: перевод пожертвования не нарушает режимы санкций Великобритании и ЕС, поскольку они не применяются в Израиле
- ≡ 11 февраля 2024 Верховной Суд Израиля выпустил распоряжение о временном приостановлении определения Окружного суда Тель-Авива, которое разрешало перевод денежных средств со счета Романа Абрамовича в пользу ZAKA



# Для сравнения: *Vekselberg vs PostFinance AG*

- ≡ США ввели санкции против Виктора Вексельберга и группы компаний «Ренова» 6 апреля 2018
- ≡ Осенью 2018 Виктор Вексельберг открыл 2 счета в швейцарском банке *PostFinance* (в швейцарских франках и в евро)
- ≡ В декабре 2018 швейцарский банк заблокировал на счетах российского бизнесмена 1 млрд франков (примерно 1,1 млрд долларов США)

- ≡ В феврале 2019 Виктор Вексельберг обратился в суд кантона Берн с требованием восстановить счета
- ≡ Суд первой инстанции отказал ему в удовлетворении иска. Истец подал апелляцию

## ***Mizrahi-Tefahot vs Abramovich & ZAKA***

- ≡ 2 апреля 2024 Верховной Суд Израиля постановил отменить определение первой инстанции
- ≡ В рамках политики «управления рисками» действия банка признаны обоснованными: банк осуществлял управление своими рисками путем нерационального «паушального отказа от предоставления услуг», что было обусловлено отказом выполнять любые действия, нарушающие санкционный режим, без индивидуального анализа вреда и выгоды от их выполнения
- ≡ Без умаления значимости деятельности ZAKA, ответчики не доказали, что отказ в переводе пожертвования нанесет необратимый ущерб организации
- ≡ Ответчики не представили доказательств, касающихся экономического состояния ZAKA

## ***Vekselberg vs PostFinance AG***

- ≡ 2 февраля 2022 Федеральный суд Швейцарии постановил отменить решение суда кантона Берн и удовлетворить иск В.Ф. Вексельберга
- ≡ Суд постановил, что банк необоснованно нарушил свои договорные обязательства перед клиентом и обязал банк поддерживать деловые отношения с истцом, а также продолжать обслуживать его счета
- ≡ *PostFinance* должен оплатить судебные издержки в размере 8 000 швейцарских франков (около 8 600 долларов США) и выплатить истцу 9 000 франков (около 10 000 долларов США) компенсации
- ≡ Своим решением суд апелляционной инстанции установил баланс между базовым правом резидента пользоваться гарантированным набором банковских услуг в швейцарских франках и правом финансово-кредитного учреждения прекращать отношения со ссылкой на должную осмотрительность

# Для сравнения: *Davidovich v Haroalim*

- ≡ Давид Давидович – гражданин Израиля и РФ, с 2015 имеет счет в израильском банке «*Haroalim*»
- ≡ 31 марта 2022 Давид Давидович запросил перевести 3 млн долларов США с зарубежного счета на счет, открытого в Израиле, однако банк «*Haroalim*» отказал в приеме денежных средств. В дальнейшем банк полностью заблокировал счет и аннулировал банковскую карту
- ≡ Израильский банк обосновал отказ необходимостью соблюдать режим введенных против бизнесмена санкций Великобритании
- ≡ 3 мая 2022 Давид Давидович подал иск в Окружной суд Тель-Авива. Истец требовал признания блокировки счета незаконной
- ≡ В мае 2022 суд вынес решение, согласно которому обязал банк разблокировать счет на 150 000 шекелей
- ≡ Давид Давидович подал апелляцию в Верховный Суд Израиля с требованием увеличить разблокированную сумму до 1 млн шекелей
- ≡ 22 мая 2022 стороны достигли соглашения и банк разблокировал 1 млн шекелей при условии использования данных денежных средств исключительно в личных целях





# *Celestial Aviation vs UniCredit Bank*



# Celestial Aviation vs UniCredit Bank

- ≡ Ирландская компания *Celestial Aviation Services Limited* предоставляла российским компаниям в лизинг самолеты по договорам, заключенным в период с 2005 по 2014. В обеспечение исполнения обязательств по договорам российские компании представили аккредитивы, открытые Сбербанком в 2017 и 2020. Банк *UniCredit* подтвердил открытые аккредитивы
- ≡ В марте 2022 лизинговые соглашения с российскими компаниями были прекращены путем расторжения договоров. *Celestial Aviation* предъявили банку *UniCredit* требования об осуществлении выплат по аккредитивам, поскольку российские компании нарушили свои обязательства, следовавшие из договоров
- ≡ *UniCredit* отказался производить платежи по аккредитивам. Банк считает, что выплата им денежных средств будет являться нарушением введенного Великобританией санкционного режима
- ≡ **Авиационная компания подает иск в Высокий суд Англии и Уэльса (номера дел: CL-2022-000135 и CL-2022-000216) с требованием выплатить денежные средства по аккредитивам Сбербанка**
- ≡ **Судья Кристофер Хэнкок 23 марта 2023 вынес решение по указанным делам и удовлетворил требования истца:**
  - *UniCredit*, несмотря на действие ограничительных мер, не был освобожден от своих обязанностей подтверждающего банка произвести выплаты по аккредитиву
  - ограничительные меры носят перспективный характер и не распространяются на правоотношения, возникшие до даты их введения
  - сам по себе аккредитив является независимым от иных элементов сделки обязательством

# Celestial Aviation vs UniCredit Bank

**UniCredit** подал жалобу в апелляционный суд Англии и Уэльса  
(*Celestial Aviation Services Ltd vs Unicredit Bank SA [2024] EWCA Civ 628*)

**11 июня 2024** апелляционный суд Англии и Уэльса частично удовлетворил апелляционную жалобу **UniCredit**

Суд пришел к следующим выводам:

- ≡ Статья 28(3) Регламента 855 прямо запрещает платеж по аккредитивам, поскольку таковой будет «во исполнение и в связи с» совершением сделки, запрещенной Регламентом
- ≡ В части санкций США решение первой инстанции оставлено без изменения
- ≡ *UniCredit* не может полагаться на принцип *Ralli Bros*, так как не предпринял «разумных усилий» для получения лицензии OFAC, поэтому отсылка на действие санкций США и статью 44 SAMLA считается недопустимой
- ≡ *UniCredit* не может быть освобожден от ответственности просто ссылаясь на действие режима санкций США, поскольку банк не предпринял «разумных усилий» для получения лицензии OFAC







# *UniCredit vs ECB*

# UniCredit vs ECB

- ≡ 29 июня 2024 итальянский банк *UniCredit SpA* обратился в Суд ЕС общей юрисдикции за юридическим разъяснением обязательств, установленных Европейским Центральным банком (ЕЦБ), по дальнейшему снижению рисков, связанных с деятельностью дочерних организаций банка, в том числе АО «ЮниКредит Банк».
- ≡ Согласно статье 267 ДФЕС банк не вправе подавать иск в Суд ЕС с целью получения разъяснения. Единственный способ – подать иск с просьбой аннулирования решений ЕЦБ (или с целью оспаривания решений и актов ЕБ по 263 ДФЕС)
- ≡ Банк вправе подать иск за разъяснением только по основаниям статьи 263 ДФЕС
- ≡ В порядке статей 278 и 279 ДФЕС банк подал ходатайство о принятии временных обеспечительных мер в форме приостановления действия оспариваемого акта ЕЦБ до момента вынесения судом решения по существу.
- ≡ **Номер дела:** T-324/24
- ≡ **Зарегистрировано:** 26 июля 2024
- ≡ Дата слушаний по делу не определена



# 22 ноября 2024 Суд ЕС вынес Определение об отказе *UniCredit SpA* в временных обеспечительных мерах

- ≡ Председатель Первой инстанции Суда ЕС счёл ходатайство *prima facie* необоснованным, а серьезный и непоправимый характер предполагаемого ущерба, если запрошенные меры не будут приняты, – не доказанным

# UniCredit vs ECB

## UniCredit требует:

1. либо аннулировать полностью решение ЕЦБ от 22 апреля 2024 о порядке функционирования бизнеса *UniCredit SpA* в РФ
2. либо аннулировать указанное решение ЕЦБ в части:
  - ≡ запрета заключения новых кредитных договоров или продления существующих *UniCredit SpA* на территории России с 1 июня 2024
  - ≡ запрета на принятие на депозиты денежных средств с 1 июня 2024 на территории России (в том числе срочных депозитов)
  - ≡ запрета осуществления платежей в евро, долларах США, китайских юанях, британских фунтах стерлингов, казахстанском тенге, швейцарских франках и японских иенах с 1 сентября 2024 российских лиц (за исключением осуществления платежей клиентов, занесенных в «белый список» дочерними компаниями *UniCredit SpA*, зарегистрированными на территории России через субкорсчет)

## В поддержку требования истца приводятся следующие аргументы:

- ≡ нарушение принципа надлежащего управления в форме непроведения расследования и не изложения причин принятия решения, а также противоречивости накладываемых на *UniCredit SpA* обязательств в результате принятия решения
- ≡ решение ЕЦБ представляется невозможным для исполнения *ab origine*
- ≡ нарушение принципа соразмерности; уважения частной собственности *UniCredit SpA* и его свободы ведения предпринимательской деятельности
- ≡ отсутствие у ЕЦБ полномочия на принятие решения *ratione loci*





# *VEB.RF vs Council*

# VEB.RF vs Council

- ≡ В 2014 ВЭБ РФ попал под секторальные ограничительные меры ЕС
- ≡ 24 октября 2014 в канцелярию Суда ЕС поступило исковое заявление ВЭБ РФ об оспаривании включения в санкционный список ЕС (дело T-737/14)
- ≡ Доводы истца:
  - ошибка в оценке фактических обстоятельств
  - отсутствие надлежащего обоснования причин введения ограничительных мер
  - нарушение принципа пропорциональности и основополагающих прав заявителя
  - нелегитимность принятых ограничительных мер
- ≡ ВЭБ РФ просил у Суда ЕС предоставить обеспечительные меры в форме временного приостановления действия НПА Совета ЕС, устанавливающих санкционный режим в отношении компании. 28 сентября 2017 заявителю было отказано в предоставлении мер
- ≡ 13 сентября 2018 судья Суда ЕС отказал в удовлетворении иска
- ≡ В апелляционной инстанции ВЭБ РФ также не добился снятия ограничительных мер



# VEB.RF vs Council

- ≡ ВЭБ РФ попал под блокирующие санкции ЕС 23 февраля 2022
- ≡ 18 мая 2022 ВЭБ РФ подал иск в Суд ЕС с целью оспаривания принятых ограничительных мер, а также отключение себя от *SWIFT* и аналогов в Суд ЕС (дело T-288/22). **Доводы истца совпадали с доводами, изложенными в иске от 24 октября 2014**
- ≡ 12 июня 2024 Суд ЕС вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований
- ≡ 23 августа 2024 ВЭБ РФ подал апелляцию на решение Суда ЕС (дело T-572/24 P)
- ≡ Доводы апелланта:
  - ошибочно установил, что Совет выполнил свое обязательство по указанию и обоснованию причин и оснований введения санкций
  - совершил ошибку в оценке фактических обстоятельств и доказательств, явно исказив факты
  - нарушение принципа пропорциональности
  - нарушение Советом ЕС принципа равного обращения и недискриминации
  - нарушение права на доступ к эффективным средствам правовой защиты и на злоупотребление полномочиями
- ≡ Истец просит отменить решение первой инстанции или в альтернативе отправить дело на новое рассмотрение туда же, а также возложить на Совет ЕС компенсацию расходов и судебных издержек
- ≡ Дата слушаний по делу не назначена





# *JPMorgan Chase vs VTB*



# JPMorgan Chase vs VTB

- ≡ В 2008 ВТБ открыл корреспондентский счет в *JPMorgan Chase Bank* в долларах США для обработки транзакций через финансовую систему США
- ≡ После попадания ВТБ в *SDN JPMorgan Chase* перевел 439,46 млн долларов США на специальный внутренний заблокированный счет
- ≡ 17 апреля 2024 ВТБ подал иск в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области к девяти структурам *JPMorgan*, включая российскую «дочку» – банк «Дж П Морган Банк Интернешнл», о взыскании 439,46 млн долларов США. Одновременно российский банк направил ходатайство об обеспечении заявления, которое суд удовлетворил (дело № А56-37388/2024)
- ≡ В качестве третьих лиц привлечены Федеральная налоговая служба и Межрайонная инспекция ФНС № 46 по Москве
- ≡ 18 апреля 2024 *JPMorgan Chase* подал иск в федеральный суд Манхэттена (Case 1:24-cv-02924-AT)
- ≡ Банк требовал прекратить усилия ВТБ по взысканию 439,46 млн долларов США с заблокированного в рамках санкций счета, так как это является «выпиющим» нарушением двустороннего соглашения, согласно которому споры между данными банками должны разрешаться в суде Нью-Йорка



- ≡ 27 апреля 2024 ВТБ подал в АС г. Санкт-Петербурга и ЛО ходатайство о запрете *JPMorgan* вести параллельный судебный процесс (дело № А56-39808/2024)
- ≡ Арбитражный суд удовлетворил ходатайство ВТБ, применил статью 248.2 АПК РФ и 23 июня вынес решение о запрете для *JPMorgan* начинать и продолжать процессы за пределами России до того момента, когда судебный акт по иску ВТБ вступит в законную силу
- ≡ Также 23 июня российский суд обязал *JPMorgan* принять меры, направленные на приостановление разбирательства, инициированного в американском суде против ВТБ
- ≡ 9 августа 2024 американский банк *JPMorgan* обратился в Федеральный суд Манхэттена с ходатайством о прекращении производства по делу и отказе от иска
- ≡ 15 августа 2024 судья Лорна Скофилд удовлетворила ходатайство. Определение от 29 июля 2024 о наложении на ВТБ штрафа в размере 500,000 долларов США за неуважение к суду остается в силе

В сентябре 2024 ВТБ подал апелляционную жалобу в АС г. Санкт-Петербурга и ЛО, указывая на незаконность установления факта неуважения к суду и назначении судебного штрафа

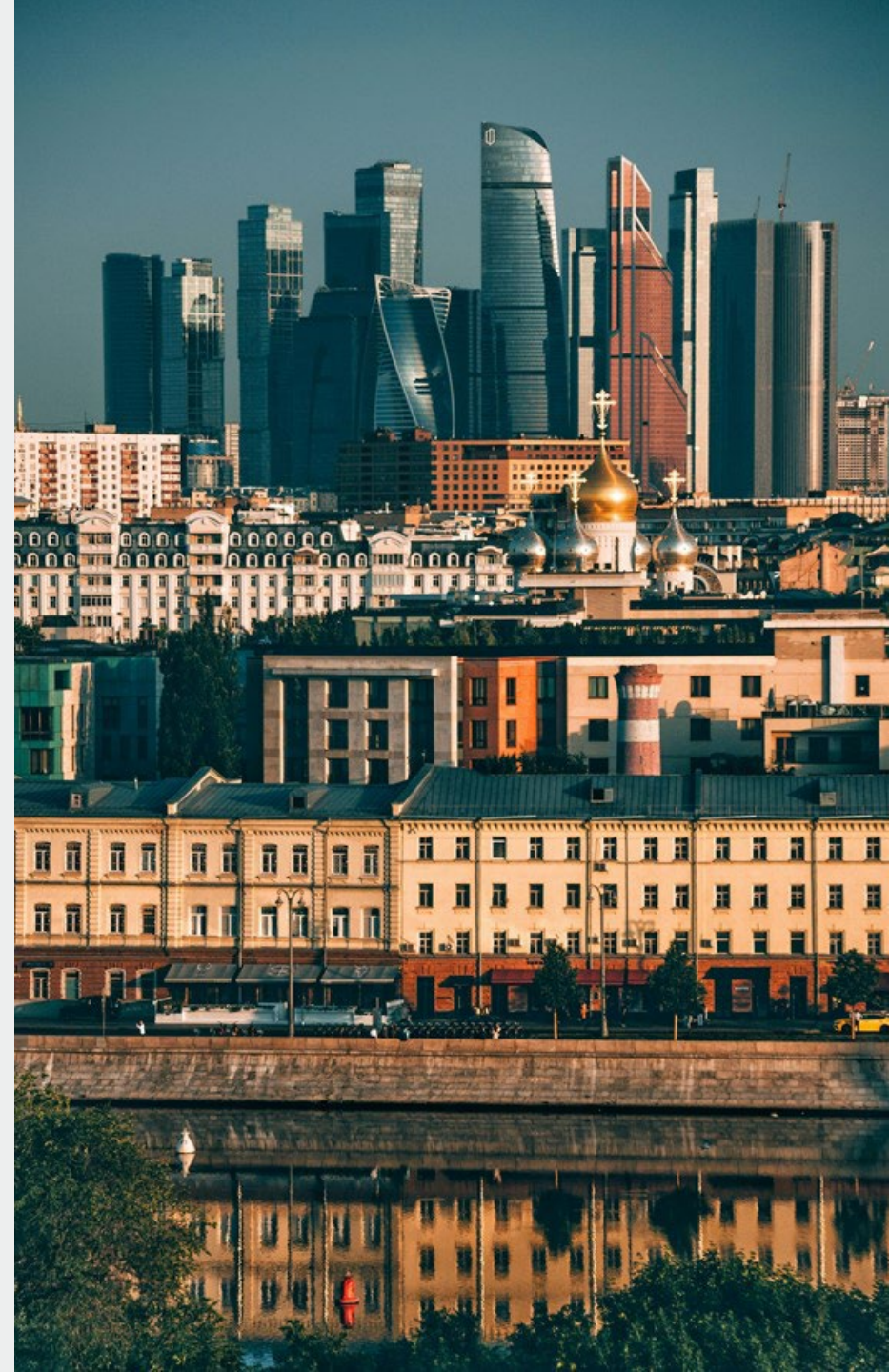
- ≡ В октябре 2024 ВТБ подал в АС г. Санкт-Петербурга и ЛО два новых иска к девяти структурам американского *JPMorgan*, в том числе к его российской «дочке» — банку «Дж. П. Морган Банк Интернешнл», о возмещении убытков на общую сумму 155,8 млн долларов США
- ≡ Суд принял обеспечительные меры по обоим искам и наложил арест на средства на всех банковских счетах, открытых на имя девяти американских структур, за исключением ареста средств на счетах типа «С»



# *Andersson Capital vs ING Bank*

# Andersson Capital vs ING Bank

- ≡ *Andersson Capital (AC)* – компания, которая напрямую или через свою дочку поставляет авиационные двигатели, запасные части и прочую авионику
- ≡ *ING Bank* (Нидерланды) обслуживает *AC* с декабря 2020
- ≡ *AC* в июле 2024 заключил два договора купли-продажи с гонконгским *Drayton Aerospace Limited* о поставке шасси самолетов за 6,6 млн долларов США и б/у двигателя за 2,2 млн. долларов США, при этом 1,7 млн долларов США за б/у двигатель было переведено авансом 21 июня 2024
- ≡ *Drayton Aerospace* поручила банкам (*Citibank* и *Bank of China*) оплатить шасси самолетов и остаток суммы за поставку двигателя. Но оба перевода были заморожены *ING Bank* из-за подозрений в обходе режима антироссийских санкций



# Andersson Capital vs ING Bank

*Andersson Capital* обратился с иском в окружной суд Амстердама

Транзакцию на 6,6 млн долларов США *ING Bank* разморозил на досудебной стадии, поэтому истец требовал обязать банк осуществить платеж на 500 000 долларов США и запретить банку в дальнейшем блокировать исходящие транзакции

## Требования истца:

- ≡ *ING Bank* нарушает свою обязанность проявлять должную осмотрительность в отношении с клиентами, вытекающая из статьи 2 Общих банковских условий Голландской банковской ассоциации (*Algemene Bankvoorwaarden*)
- ≡ Банк не предоставил доказательства о проведении *KYC*
- ≡ Банк не доказал необходимость и соразмерность удержания средств
- ≡ Ущерб компании на момент подачи иска составлял 250 000 долларов США. АС заявляет, что действия *ING Bank* могут привести не только к материальному, но и к репутационному ущербу.

## Доводы ответчика:

- ≡ Банк не получил должной аргументации о назначении платежа и о его законности, следовательно, он не может исключать нарушение санкций

За час до слушаний представители *Andersson Capital* предоставили новую версию сертификата конечного пользователя, согласно которому вместо *Drayton Aerospace Limited*, конечным пользователем стала авиакомпания *Lion Air*

# Для сравнения: *Rowood v ABN Amro*

- ≡ **Место:** окружной суд Роттердама
- ≡ **Дело:** C/10/665575 / KG ZA 23-835
- ≡ **Истцы:** 3 компании группы *Rowood*, занимающиеся торговлей древесиной и фанерой
- ≡ **Ответчик:** один из крупнейших банков в Нидерландах *ABN Amro*
- ≡ **Предмет:** прекращение банковского обслуживания
- ≡ С 2014 у истцов открыто 7 банковских счетов в *ABN Amro*
- ≡ 10 июля 2023 банк прекратил обслуживание 3 компаний группы
- ≡ **Обоснование:** «Банк не получил достаточно информации о компаниях, аффилированных с ними лиц. Отсутствие информации влечет за собой риски для банка, которые невозможно оценить. Таким образом, банк не исключает, что продукты и услуги используются ненадлежащим и противозаконным образом»



# Rowood v ABN Amro: установленные риски



Перевод 3 марта 2022 на 297, 000 евро в ООО «Свеза Лес», чьим конечным бенефициаром через «Севергрупп» был попавший 28 февраля 2022 под санкции ЕС Алексей Мордашов

9 переводов с 15 июня 2022 по 8 июля 2022 на 2,6 млн евро в пользу *Plywood Systems LLC* из той же группы

Платежи за фанеру непонятным третьим лицам – посредникам *Estrelle Impex LP* с Сейшельских островов и *Birch Aperta Wooden Products LLC* из ОАЭ. Банк указал, что данные компании являются сомнительными (например, в счете с *Estrelle Impex LP* указан адрес парковочного места в Канаде)

4 китайские компании поставляли фанеру, произведённую из российского сырья в нарушение запрета из 5 пакета санкций ЕС

Продукция не соответствует лесному сертификату *FSC*



## ***Rowood vs ABN Amro***

**1 ноября 2023 – решение окружного суда Роттердама. Суд обязал банк продолжить обслуживание банковских счетов истцов**

- ≡ На момент совершения сделки один из истцов не знал и не мог знать кто является *UBO*
- ≡ Истцы не знали, что данная операция представляет собой нарушение Регламента ЕС 269/2014. 24 февраля 2022 истец обратился с запросом в банк о возможности проведения платежа в Россию. Банк ответил только 2 марта 2022 и указал, что проводит платежи в Россию
- ≡ Банк не раскрыл информацию из каких публичных источников он установил, что китайские поставщики закупили древесину у попавших под санкции российских компаний
- ≡ Платежи третьим лицам распространены в международной торговле и только тем компаниям и посредникам, которые соответствуют требованиям лесного сертификата *FSC*

## ***Andersson Capital vs ING Bank***

**21 октября 2024 – окружной суд Амстердама полностью отказал в иске АС. На истца возложена компенсация судебных издержек и расходов банка на представителей в размере 8 000 Евро**

- ≡ «Новый» СКП не вяжется с историей предшествующих заказов от *DAL*
- ≡ СКП был оформлен 6 августа, хотя сделки были закрыты еще 2 и 16 июля
- ≡ Есть сомнения в достоверности сертификата
- ≡ Блокирование транзакции было обоснованным, так как банк не мог исключить возможность обхода санкций



# Ключевой контакт



## Сергей Гландин

Партнер, адвокат, к.ю.н.  
Руководитель практики комплаенс и санкционного права



[sergey.glandin@bgplaw.com](mailto:sergey.glandin@bgplaw.com)



+7 (926) 322 19 15

Сергей является признанным специалистом в сфере санкционного права и комплаенса. Работает по санкционному направлению с 2014 года. Сергей успешно реализовал десятки санкционных *compliance* и *due diligence* проектов для российских и международных инвесторов, консультировал по возникающим в ходе их реализации рискам, проводил аудит и составлял карту санкционных и регуляторных рисков для крупных холдингов и их бенефициаров и топ-менеджеров. Также в сфере профессиональных интересов Сергея – вопросы защиты бизнес-репутации.

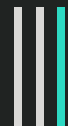
До сентября 2022 года Сергей являлся автором и преподавателем трех спецкурсов по санкциям на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова, где также преподавал общий курс международного права и европейского права. В настоящее время Сергей преподает в магистратуре НИУ ВШЭ, а также проводит авторские тренинги по санкционному праву и комплаенсу для представителей бизнеса.

До присоединения к *BGP Litigation* возглавлял практику санкционного права и комплаенса адвокатского бюро *NSP*, ранее руководил практикой санкционного права и комплаенса коллегии адвокатов *Pen & Paper*. Отмечен в ведущем российском рейтинге ПРАВО-300.

[bgplaw.com](http://bgplaw.com)

Спасибо  
за ваше  
внимание

**BGP**  
LITIGATION



комплексная  
правовая  
поддержка



ДЦ «Империя», Пресненская наб., д. 6, стр. 2,  
г. Москва, Россия, 123112



[sergey.glandin@bgplaw.com](mailto:sergey.glandin@bgplaw.com)



+7 (926) 322 19 15